

Síntesis de resultados Taller 2

¿Con quién nos aliamos, a quiénes llegamos y hacia dónde vamos?

Co-construcción de un Ecosistema colaborativo
de iniciativas ID-TD en medio ambiente

Una iniciativa ProMA

Abril, 2026

Este documento fue elaborado por
Programa Transdisciplinario en Medio Ambiente (ProMA)
Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo
Universidad de Chile
Institución responsable

Facilitación metodológica, sistematización y redacción: Catalina Amigo Jorquera, Núcleo de Investigación en Interdisciplina y Transdisciplina para la Educación Superior (NITES)

Introducción

El Programa Transdisciplinario en Medioambiente (ProMA) está desarrollando entre enero y mayo de 2026 un proceso de co-diseño de un modelo de gobernanza colaborativa para las iniciativas interdisciplinarias y transdisciplinarias (ID-TD) sobre medioambiente de la Universidad de Chile. El proceso contempla tres talleres participativos y una instancia de validación final. Además, el proceso involucró el llenado de dos fichas de preparación previa a los talleres 1 y 2.

El presente documento sistematiza los resultados del Taller 2, realizado el martes 24 de marzo de 2026 en la Oficina de Sustentabilidad de la Universidad de Chile. El objetivo del taller fue diagnosticar colectivamente las dimensiones de comunicación y vinculación, tanto entre las iniciativas del ecosistema como con actores externos a la Universidad, considerando evaluación de impacto y posibilidades de financiamiento de las diferentes iniciativas, con el fin de identificar capacidades instaladas, desafíos comunes y oportunidades de acción colectiva para el modelo de gobernanza colaborativa. Se extendió la invitación a participar a 14 iniciativas, de las cuales se obtuvo respuesta de 13 y participación de 11 (NITES, Comité por la Sustentabilidad de la UCH, Red por el Agua, EneAs, Cátedra Campesina, GTOP, ChucaoLab, NDI, NEST-r3, CITRID y ProMA). La ficha de preparación fue respondida por 7 iniciativas. Del taller participaron 24 personas, 17 representantes de las diferentes iniciativas y 7 personas del equipo de facilitación. Durante la sesión, se trabajó en tres grupos de discusión (listado de organizaciones y personas participantes disponible en anexo 1).

Metodología

El taller comenzó con una bienvenida por parte de Marco Billi como Director de PROMA. Posteriormente Catalina Amigo, facilitadora de la actividad, presentó brevemente los resultados del Taller anterior y de la ficha previa para esta sesión. A continuación se presentó la metodología de la sesión de trabajo (presentación disponible en anexo 2).

El trabajo participativo se estructuró en tres bloques de trabajo, con objetivos específicos asociados:

Bloque	Objetivo
1. ¿Cómo nos comunicamos y articulamos entre nosotros?	Identificar patrones comunes y brechas en la coordinación interna del ecosistema, y explorar qué rol puede desempeñar ProMA para facilitar flujos de información más fluidos entre iniciativas.
2. ¿Cómo nos relacionamos y posicionamos hacia afuera de la Universidad?	Reconocer colectivamente los actores externos clave y los vacíos estratégicos del ecosistema, e identificar capacidades y desafíos comunes en la vinculación que puedan abordarse de forma colaborativa.
3. ¿Cómo valoramos y visibilizamos nuestro impacto para sostener lo que hacemos?	Explorar los desafíos compartidos para medir y visibilizar el quehacer ID-TD, y deliberar sobre la pertinencia y forma de desarrollar mecanismos de monitoreo y evaluación del ecosistema en su conjunto.

Se trabajó en tres grupos con una persona encargada de moderación y otra de registro. El anexo 3 presenta los materiales de trabajo y el anexo 4 los papelógrafos trabajados por cada grupo. Posterior a la discusión, se realizó una breve plenaria de cierre, donde cada grupo compartió parte de sus reflexiones.

El taller se desarrolló con buena disposición y entusiasmo por parte de las y los participantes, asentado sobre el trabajo de la sesión previa. Entre los aspectos más valorados por los y las participantes destacaron la oportunidad de compartir experiencias previas de comunicación y planificación entre iniciativas, el espacio efectivo de encuentro interdisciplinar, la estructura e insumos preparados para la discusión y la posibilidad de construir colaborativamente y de incidir en las políticas universitarias en un momento clave para la institución.

Con posterioridad al taller se aplicó una encuesta de evaluación que obtuvo 8 respuestas (tasa de respuesta de 47%), con una evaluación promedio muy buena del desarrollo general de la actividad (promedio 6,5 en una escala de 1 a 7), del cumplimiento de los objetivos propuestos para la sesión (6,4) y de la discusión en grupos (6,4).



Foto 1. Inicio de la actividad.
Fuente: ProMA



Foto 2. Trabajo en grupos de discusión.
Fuente: ProMA



Foto 3. Trabajo en grupos de discusión.
Fuente: ProMA



Foto 4. Foto grupal.
Fuente: ProMA

Resultados

Esta sección presenta los hallazgos del taller organizados en torno a los tres bloques temáticos de la sesión: (1) comunicación y articulación interna; (2) vínculos y posicionamiento externo; y (3) monitoreo, evaluación e impacto.

1. Comunicación y articulación interna

El bloque permitió identificar una brecha estructural común: la mayor parte de las iniciativas carece de estrategia comunicacional propia y de equipos especializados para gestionarla, lo que genera una sobrecarga sobre las personas coordinadoras. Los tres grupos coincidieron en que las comunicaciones se resuelven de manera artesanal e informal, con herramientas básicas (mail, WhatsApp, correos

masivos sin seguimiento), y que la dependencia de fondos concursables impide sostener personal de comunicaciones de manera estable.

Patrones comunes y brechas

- Ausencia de protocolos y estrategias comunicacionales formales en la mayoría de las iniciativas; cada una comunica como puede y según sus recursos disponibles.
- Sobrecarga de labores comunicacionales sobre coordinadores/as y académicos/as no especializados, con bajo reconocimiento institucional de ese trabajo.
- Falta de seguimiento del alcance y efectividad de las comunicaciones: no se sabe si los mensajes llegan, ni a qué audiencias.
- Dependencia de fondos concursables para sostener equipos de comunicación, lo que genera discontinuidad.
- Dificultad para mantener coordinaciones con actores no académicos de forma sostenida.
- Saturación informacional: exceso de correos y mensajes sin priorización ni estructura.

Canales y espacios con potencial de potenciarse

- Bases de datos y listas de contacto propias que podrían compartirse entre iniciativas.
- Redes sociales con potencial colaborativo: posts conjuntos en Instagram, LinkedIn y podcasts con distintas estrategias de posicionamiento.
- Radio UChile como plataforma de difusión de temáticas del ecosistema.
- Plataforma Vincula.cl para la vinculación con actores políticos e incidencia pública.
- Ayudantías y pasantías de estudiantes de pre y posgrado como apoyo a comunicaciones.
- La herramienta "Cuenta Papers" fue valorada transversalmente como modelo a potenciar y replicar.
- Un boletín colectivo del ecosistema como mecanismo de coordinación de agenda y visibilización compartida.

Información disponible a compartir y rol de ProMA

Los grupos identificaron disposición a compartir bases de datos, equipos técnicos, estrategias y aprendizajes comunicacionales. Se propuso como modelo una comunidad de prácticas en comunicaciones y un sistema coordinado de prácticas y pasantías rotativas entre iniciativas. En cuanto al rol de ProMA, emergió con fuerza la idea de una VEXCOM ambiental o su equivalente funcional: una unidad que centralice y potencie las comunicaciones del ecosistema. Las funciones propuestas incluyen elaborar y mantener un catastro de recursos comunicacionales compartidos, gestionar un canal de distribución para articular necesidades y capacidades, coordinar un sistema de prácticas en comunicaciones, articular voceros/as temáticos/as para posicionamiento en medios, y liderar el diseño y ejecución de un plan de comunicaciones estratégicas para el ecosistema. Se señaló que la responsabilidad debería distribuirse: ProMA convoca y articula, la VID aporta los recursos, y las iniciativas entregan los insumos.

Síntesis: capacidades instaladas, desafíos comunes y oportunidades de acción colectiva

El ecosistema cuenta con capacidades comunicacionales instaladas que, aunque desiguales entre iniciativas, son reales y movilizables: bases de datos propias, presencia en redes sociales, experiencia en formatos como podcasts y boletines, acceso a plataformas institucionales (VEXCOM, Vincula.cl, Radio UChile) y disposición activa a compartir recursos. El desafío común más relevante no es técnico sino estructural: la ausencia de personal estable dedicado a comunicaciones y de estrategias que trasciendan los ciclos de financiamiento concursable, lo que obliga a operar en modo reactivo y fragmentado. La oportunidad de acción colectiva más clara es el diseño participativo de un plan de

comunicaciones estratégico del ecosistema, coordinado por ProMA, que reconozca la diversidad de públicos y estrategias de cada iniciativa sin imponer una voz única, y que se apoye en mecanismos livianos y ya existentes – como un boletín compartido, un programa de pasantías rotativas y un catastro de recursos– para generar economías de escala sin aumentar la sobrecarga individual.

2. Vínculos y posicionamiento externo

El análisis del mapa de vínculos elaborado a partir de las fichas previas permitió identificar una tensión estructural compartida: las iniciativas aspiran a mantener vínculos estratégicos y duraderos con actores externos, pero carecen de los recursos y el personal necesarios para sostener esa articulación, en una institucionalidad universitaria que no reconoce ni facilita este tipo de trabajo. Los tres grupos coincidieron en que las razones de vinculación interna (intra-ecosistema) tienden a ser más instrumentales y puntuales, mientras que las razones de vinculación externa son más estratégicas y de largo plazo. Se identificó también que los vínculos dependen de personas más que de instituciones, lo que fragiliza su continuidad ante cambios de equipos o ciclos electorales.

Actores clave para el ecosistema y vacíos estratégicos

Los grupos identificaron actores relevantes para el conjunto del ecosistema, así como vacíos de vinculación que podrían abordarse colectivamente:

Tipo de actor	Actores identificados	Vacíos estratégicos
Organismos internacionales	FAO, UNESCO, OEI	Acceso limitado sin estrategia conjunta
Gobierno y sector público	MMA, MINAGRI/INDAP, MINEDUC (Subsecretaría Ed. Superior), MINCIENCIA/Explora, MINVU, MINERGÍA, SUBDERE, ANID, SEA, CUECH	Fragmentación del posicionamiento universitario; relación dependiente de ciclos electorales
Gobierno regional y local	GOREs, Municipalidades (Santiago y regiones), COSOC, Asociaciones de Municipios	Baja presencia fuera de Santiago; vínculos no formalizados
Sociedad civil	ONGs, organizaciones campesinas, comunidades, medios de comunicación, Radio JGM	Falta de estrategia de difusión coordinada; invisibilidad de las iniciativas
Intra-UChile	VID, VEXCOM, Facultades, Dirección de Relaciones Internacionales, TdRedes/i, Postgrado y Postítulo UChile	Múltiples redes no conocidas entre sí; ausencia de catastro de convenios activos

Redes universitarias	CUECH, CRUCH, METARED Santander, Red de Campus Sustentable	Participación desarticulada; potencial de representación colectiva no aprovechado
Sector privado	Empresas con responsabilidad ambiental, gremios, fundaciones filantrópicas	Alta resistencia institucional; ausencia de protocolos para colaboración

Desafíos comunes y capacidades compartibles

Los tres grupos identificaron los siguientes desafíos comunes en la vinculación externa:

- Fragmentación del posicionamiento universitario frente a actores externos: falta de agenda común, duplicación de esfuerzos, y riesgo de competencia entre iniciativas por los mismos interlocutores.
- Invisibilidad del ecosistema hacia afuera: actores estratégicos se acercan a iniciativas individuales sin conocer la complementariedad del conjunto.
- Gestión burocrática extenuante de proyectos con el Estado, que desgasta a equipos ya sobrecargados.
- Desconocimiento mutuo de los convenios existentes y de los protocolos institucionales para formalizarlos.
- Ausencia de metas y horizontes compartidos de largo plazo que orienten la vinculación estratégica.
- Escasa descentralización geográfica: la mayor parte de los vínculos se concentra en Santiago.

Como capacidades que podrían compartirse o gestionarse colaborativamente, se destacaron el desarrollo de productos de investigación aplicada de uso compartido, la capacidad formativa para ofrecer a servicios públicos, la experiencia acumulada en gestión de fondos y en navegación de la burocracia estatal, y la construcción de una "lista larga" de organizaciones aliadas del ecosistema como bien común disponible para todas las iniciativas.

Síntesis: capacidades instaladas, desafíos comunes y oportunidades de acción colectiva

El ecosistema tiene capacidades de vinculación instaladas que son heterogéneas pero complementarias: algunas iniciativas tienen vínculos sólidos con el Estado, otras con comunidades territoriales, otras con organismos internacionales o el sector privado, y todas acumulan experiencia en gestión de proyectos y relaciones institucionales. El desafío común más relevante es la invisibilidad colectiva: cada iniciativa se posiciona por su cuenta frente a actores que podrían ser interlocutores del ecosistema en su conjunto, perdiendo capacidad de incidencia y negociación. La oportunidad de acción colectiva más significativa es construir una estrategia de posicionamiento externo compartida, con dos ejes complementarios: hacia adentro de la Universidad, consolidar la representación del ecosistema como interlocutor institucional ante la VID, las vicerrectorías y los procesos de elección de autoridades; y hacia afuera, mapear y sistematizar los vínculos existentes en un catastro común, identificar los actores estratégicos para el conjunto (no solo para cada iniciativa), y desarrollar capacidades colectivas de incidencia en política pública y acceso a financiamiento. ProMA aparece como el actor natural para liderar este posicionamiento conjunto, en tanto cuenta con el respaldo institucional que las demás iniciativas no tienen de forma individual.

3. Monitoreo, evaluación e impacto

Los tres grupos coincidieron en que el estado actual del seguimiento y evaluación en las iniciativas es reactivo y parcial: se monitorea principalmente para rendir cuentas a quienes financian, asociado al cumplimiento de objetivos y gastos. No existe una práctica consolidada que cierre el ciclo entre evaluación, aprendizaje y decisión estratégica, y lo que se monitorea generalmente no se comunica fuera de la organización. Un diagnóstico compartido señala que el paso previo a cualquier evaluación es contar con un sistema básico de registro de actividades, que la mayoría de las iniciativas aún no tiene de forma sistemática.

Lo que cuesta medir

- Actividades que no son cursos, publicaciones o proyectos formales: talleres, trabajo con comunidades, procesos de reflexión colectiva, articulación inter-red.
- El alcance e impacto real de las actividades, más allá del número de asistentes o productos entregados.
- Los aprendizajes de proceso y la densidad de vinculación de los/as académicos/as con el ecosistema.
- El trabajo no remunerado y la inversión de tiempo real de las personas involucradas.
- El impacto en política pública y en las comunidades con las que se trabaja a largo plazo.
- La membresía e identidad efectiva con la iniciativa: cuántas personas realmente se involucran y sostienen el trabajo.
- La extensión de la docencia y la investigación en sus dimensiones interdisciplinarias y transdisciplinarias, que los sistemas de evaluación académica no reconocen.

¿Tiene sentido un monitoreo del ecosistema?

Los tres grupos respondieron afirmativamente. Sí tiene sentido desarrollar mecanismos de monitoreo y evaluación del ecosistema en conjunto, siempre que sean co-diseñados con las iniciativas, se basen en información ya existente, estén orientados a tomar decisiones y no solo a reportar, y utilicen criterios simples y "marketables" – es decir, reconocibles y legítimos tanto ante la institución como ante financistas externos. Se propuso como horizonte la definición de un número acotado de indicadores transversales (entre 5 y 6) que permitan dar cuenta del trabajo colectivo del ecosistema. Se identificó además un paso previo indispensable: definir los objetivos del ecosistema como tal – distintos de los objetivos de ProMA– como base para cualquier sistema de evaluación con sentido.

Rol de ProMA y mecanismos propuestos

- Elaborar y mantener un sistema estandarizado y liviano de registro de actividades compartido entre las iniciativas, como paso previo a cualquier evaluación.
- Facilitar el proceso de definición de indicadores clave del ecosistema, en co-diseño con las iniciativas.
- Mantener un catastro de fondos a los que cada iniciativa puede o ha postulado, para facilitar la postulación conjunta y sinérgica.
- Desarrollar una guía para reportar acciones de monitoreo y evaluación en instancias ID-TD.
- Usar su posición institucionalizada para articular con la universidad y negociar el reconocimiento de indicadores ID-TD en el currículum académico y en los sistemas de evaluación de la carrera académica.
- Dar "alojo institucional" a postulaciones de las redes que carecen de respaldo propio.

Sobre la sobrecarga

Los grupos identificaron la sobrecarga como el obstáculo más relevante para cualquier mecanismo de gobernanza. Sus fuentes principales son el exceso de correos, el llenado de informes y rendiciones para financistas, el trabajo invisible de gestión y preparación logística, y la participación de las mismas personas en múltiples redes y roles sin reconocimiento académico ni remuneración. Como mecanismos para alivianarla se propusieron: seleccionar pocos indicadores simples y compartidos, crear una unidad de apoyo a postulaciones y rendiciones, contar con espacios físicos compartidos que centralicen la infraestructura del ecosistema (como el co-work de Sustentabilidad), aprovechar herramientas de síntesis automatizada, y reconocer la participación en redes en las calificaciones académicas.

Síntesis: capacidades instaladas, desafíos comunes y oportunidades de acción colectiva

El ecosistema tiene capacidades de seguimiento instaladas que, aunque dispersas e informales, son reales: varias iniciativas realizan seguimiento ad hoc, algunas cuentan con instrumentos como la planilla RESIES o el reporte de Sustentabilidad UChile, y todas manejan información sobre sus actividades y vínculos que podría sistematizarse. El desafío común más relevante es la ausencia de un lenguaje y sistema de registro compartido que permita hacer visible el trabajo ID-TD más allá de los formatos académicos tradicionales – publicaciones, cursos, proyectos– que no capturan la mayor parte de lo que estas iniciativas hacen y producen. La oportunidad de acción colectiva más concreta es construir un sistema de registro y evaluación del ecosistema co-diseñado, liviano y orientado a decisiones, que parta de definir objetivos comunes, seleccione un número acotado de indicadores transversales reconocibles institucional y académicamente, y use ProMA como articulador con autoridad institucional para negociar su reconocimiento ante la Universidad. Este sistema tendría el doble valor de visibilizar el impacto colectivo del ecosistema hacia afuera y de fortalecer la identidad y el sentido de pertenencia de las iniciativas hacia adentro.

Temas abiertos

El taller permitió también identificar tensiones y preguntas abiertas que no fueron resueltas en la sesión y que pueden continuar siendo abordadas en instancias siguientes. Estos ámbitos no son obstáculos sino insumos para el Taller 3 y el proceso de validación del plan de trabajo:

- ¿Cómo articular una estrategia comunicacional colectiva que respete la diversidad de públicos, productos y estrategias propias de cada iniciativa? ¿Existe un "receptor común" del ecosistema como tal?
- ¿Qué actores externos son "del ecosistema" versus "de cada iniciativa"? ¿Cómo gestionar la tensión entre visibilidad colectiva e identidad propia frente a actores externos estratégicos?
- ¿Cómo abordar la relación con el sector privado de manera que sea legítima y no comprometa la independencia de las iniciativas?
- ¿Qué indicadores de impacto son relevantes y no generan sobrecarga? ¿Quién define el marco de evaluación del ecosistema y con qué criterios?
- ¿Cómo lograr que la participación en redes ID-TD sea reconocida en las calificaciones académicas? ¿Qué instancias universitarias deberían involucrarse?
- ¿Cuál es el nivel de formalización deseable del ecosistema hacia afuera (convenios, representación institucional, etc.) sin comprometer la flexibilidad interna?

Anexos

Anexo 1. Lista de participantes

Participaron en el taller 24 personas: 17 representantes de iniciativas y 7 personas del equipo de facilitación, distribuidas en tres grupos de trabajo.

Grupo	Nombre	Iniciativa(s)	Rol
Grupo 1	Matías Fleischmann	NITES	Participante
	Claudia Rojas	Comité por la Sustentabilidad	Participante
	Daniella Gac	Red por el Agua / EneAS	Participante
	Iván Cano	Cátedra Campesina	Participante
	Daniel Egaña	GTOP /Cátedra Campesina	Participante
	Pablo Kogan	ChucaboLab	Participante
	Ignacio Novoa	–	Moderación
	María José Oñate	–	Actas
Grupo 2	Karla Palma	ProMA	Participante
	Rocío Riquelme	Sustentabilidad UChile	Participante
	Álvaro Besoain	GTOP / NDI	Participante
	Claus Kobrich	Cátedra Campesina	Participante
	Leonora Urzúa	NEST-r3	Participante
	Josefina Monsalve	EneAS	Participante
	Catalina Ahuile	–	Moderación
	Victoria Menchaca	–	Actas
Grupo 3	Marco Billi	ProMA	Participante
	Felipe Díaz	EneAS	Participante
	Viviana Ulloa	CITRID	Participante
	Andreina García	ProMA	Participante
	Javiera Romero	ProMA	Participante
	María Paz Cárdenas	–	Moderación
	Carolina León Paredes	–	Actas
Facilitación	Catalina Amigo	ProMA - NITES	Facilitación general

Anexo 2. Presentaciones iniciales

En el siguiente [link](#) se encuentra disponible la presentación utilizada en el taller.

Anexo 3. Materiales de trabajo del taller

Durante el taller se utilizaron 6 papelógrafos realizados en base a la sistematización de la Ficha 2 de preparación:

¿CÓMO NOS COMUNICAMOS Y ARTICULAMOS ENTRE NOSOTROS? T2-B1

1 ¿Qué patrones comunes o brechas de coordinación reconocemos como ecosistema?	2 ¿Qué canales y espacios podrían potenciarse?
3 ¿Qué información están dispuestos/as a intercambiar entre iniciativas para que la articulación interna sea más fluida? ¿Quiénes serían l@s responsables?	4 ¿Qué rol podría tener ProMA en facilitar esta coordinación e intercambio de información?

CANALES Y ESPACIOS DE COMUNICACIÓN T2-B1

✉ Canales más compartidos: Mail · WhatsApp · Reuniones
 👤 Audiencias comunes: Comunidad universitaria · Sector público · Público general
 ⚡ Frecuencia predominante: Al menos mensual

Comunicación con actores externos a la Universidad

Comunicación con la comunidad universitaria

Comunicación interna de la iniciativa

Iniciativa ID-TD	PRIMA	EneAS	ProMA	ProMA	ProMA	NITES					
Estrategia de comunicaciones	✓	✓	✗	✓	✗	✗					
Equipo especializado	✓	✓	✗	✓	✗	✗					
Otros recursos		Acad. especialista en com.	Apoyo ocasional periodista Sustentabilidad UCH.		Unidad Com. de Fac.	Apoyo de iniciativas con contenido según cada actividad					

Desafíos comunes

- 👉 Sustener equipos de comunicación (periodista) con fondos propios, dependencia de fondos concursables.
- 👉 Alcance más allá de la comunidad académica, tanto comunidad universitaria y extra-universitaria.
- 👉 Sobrecarga coordinadores por labores de comunicaciones y vinculación

Oportunidades

- 👉 Canales convergentes permitirían coordinar contenidos y evitar duplicar esfuerzos
- 👉 Estrategia articulada para mejorar la visibilidad de las iniciativas
- 👉 Compartir estrategias comunicacionales y equipos, hay economía de escala posible

Diferentes estrategias en podcast

Posicionamiento temático:

Posicionamiento colaborativo:

Herramienta para docencia:

¿CÓMO VALORAMOS Y VISIBILIZAMOS NUESTRO IMPACTO PARA SOSTENER LO QUE HACEMOS?

1. ¿Qué ámbitos del quehacer de las iniciativas **nos cuesta más medir o evidenciar**? ¿Qué desafíos son **comunes**?



2. ¿Tiene sentido desarrollar **mecanismos de monitoreo y evaluación** del ecosistema ID-TD en medioambiente (no de cada iniciativa por separado, sino del **conjunto**)? ¿Cuál(es) y por qué? ¿Qué **rol** tendrían las **iniciativas** y **ProMA**?



3. ¿De qué formas podría ProMA contribuir al desarrollo e implementación de **monitoreo y evaluación de impacto** (tanto de las iniciativas como del ecosistema) sin generar sobrecarga adicional?



4. ¿Qué **constituye en la práctica la sobrecarga** y qué mecanismos permitirían **alivianarla**?



MECANISMOS DE SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y FINANCIAMIENTO



SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

Cuentan con un sistema formal de monitoreo y evaluación que utilizamos

PROMA

Realizan seguimiento de manera informal o ad hoc



En proceso de desarrollo pero sin implementación



Tenemos mecanismos de seguimiento y evaluación pero no los utilizamos

No contamos actualmente con mecanismos de seguimiento y evaluación



Uso más bien reactivo y parcial, desde la urgencia
Ninguna iniciativa tiene un sistema que cierre el ciclo entre evaluación, aprendizaje y decisión estratégica.

RECURSOS



Aspectos comunes

- Todas las iniciativas declaran que su presupuesto es insuficiente para lograr sus objetivos
- Varias iniciativas señalan realizar trabajo no remunerado y sobrecarga de funciones.
- Varias iniciativas gestionan apoyos asociados a voluntariados o pasantías de estudiantes
- Todas combinan fondos VID + proyectos concursables (VEXCOM, Facultad de Medicina, Campus Sur)+ trabajo no remunerado.
- La dependencia de fondos de la VID es alta y su continuidad es limitada e incierta.
- ProMA y Cátedra Campesina reciben aportes estables de Facultades (Campus Sur) y/o Vicerrectorías (VID).



IDEAS Y OPORTUNIDADES

Seguimiento y evaluación

- Desarrollar herramientas simples y compartidas para el seguimiento y evaluación de impacto de las iniciativas.
- Construir indicadores comunes para el trabajo ID-TD que sean reconocidos en el currículo académico.
- Usar la evaluación para tomar decisiones, no solo para reportar: ¿qué actividades funcionan mejor?
- Ampliar la misión de ProMA hacia la formalización de la colaboración ID-TD: metodologías compartidas y espacios de diálogo.

Recursos y financiamiento

- Postulación conjunta a fondos mayores.
- ProMA como administrador de recursos compartidos del ecosistema.
- Capacitación en gestión colaborativa de proyectos y financiamiento.
- Mayor visibilidad para apalancar financiamiento.
- Valorizar los recursos no financieros del ecosistema: tiempo, redes, formación de estudiantes y experiencia acumulada.



Aspectos comunes

- Seguimiento principalmente para rendir cuentas a quien financia, asociado a cumplimiento de objetivos, monitoreo de gastos y logro de resultados (productos). No hay evaluaciones de impacto.
- El seguimiento en general se gestiona de forma interna, con una periodicidad variable entre anual y mensual.
- En general, lo que se monitorea y evalúa no se comunica fuera de la organización.
- Ninguna iniciativa reporta que sus procesos de evaluación hayan incidido directamente en el acceso a recursos.

Anexo 4. Papelógrafos trabajados por los grupos de trabajo

En el siguiente [link](#) se encuentran disponibles los respaldos fotográficos de los papelógrafos utilizados por los tres grupos de discusión.

Anexo 5. Resultados de la evaluación post-taller

Al finalizar el taller se aplicó una encuesta de evaluación en línea. Se recibieron 8 respuestas (tasa de respuesta del 47%).

Evaluaciones cuantitativas (escala 1–7)

Pregunta	Promedio	Mínimo	Máximo
Desarrollo general del taller	6,5	5	7
Cumplimiento del objetivo propuesto	6,4	4	7
Actividad de discusión por grupos	6,4	4	7

¿Mejorarías de alguna manera el espacio de discusión por grupos?

Las sugerencias se agruparon en tres ámbitos principales:

- Rol de los y las facilitadoras: propiciar un rol más activo para garantizar la transversalidad, participación y registro de todo el grupo; incorporar ejemplos o plantillas para asegurar que las respuestas tengan la precisión deseada.
- Transiciones y estructura: hacer más dirigidas las transiciones entre bloques, ya que en algunos momentos las actividades se sobreponían; ampliar el tiempo de puesta en común en plenaria.
- Formato e instrumentos: explorar opciones híbridas de participación; buscar formas alternativas de recoger la misma información que sean menos extensas para grupos sobre-exigidos.

Lo que más me gustó del taller fue...

- El espacio de compartir experiencias previas de comunicación y planificación entre iniciativas.
- El encuentro efectivo e interdisciplinar entre personas de distintas iniciativas.
- La estructura e insumos preparados para la discusión.
- La posibilidad de construir colaborativamente e incidir en las políticas universitarias en un momento clave, ad portas de un proceso de elección de autoridades.

Lo que hubiera hecho de manera diferente es...

- Hacer más dirigidas las transiciones entre actividades.
- Ampliar el tiempo de plenaria y puesta en común entre grupos.
- Reducir la extensión de los formularios de registro, buscando formas más ágiles de recoger la misma información.
- Incluir un análisis no solo de las iniciativas como tales, sino también de las personas que las componen y sus trayectorias en el ecosistema.